



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-3267/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Nevenka Baran, u pravnoj stvari tužitelja MEGALOS d.o.o. u stečaju Rijeka, Krešimirova 10, OIB 06409862932, kojeg zastupa punomoćnik Zinko Grgurić, odvjetnik u Rijeci, A. Starčevića 5, protiv 1. tuženika MARINA BRAJKOVIĆA iz Rijeke, Braće Fućak 13, OIB 80639495224, kojeg zastupa punomoćnik Saša Poldan, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Poldan, Gašara, Vižintin, Komorski, Ilić i Fruk Morina, Rijeka, Jadranski trg 4/II i 2. tuženika VIKAS RATOORI, Kireth Charigrad, Uttarakhand, Indija, OIB 92642007885, s boravištem na adresi Agatićeva 8, Rijeka, radi predaje u posjed nekretnine, iseljenja i isplate, VPS 100.000,01 kn, odlučujući o žalbi prvotuženika Marina Brajkovića iz Rijeke, Braće Fućak 13, OIB 80639495224, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-124/2021-11 od 28. travnja 2021., 9. srpnja 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba prvotuženika Marina Brajkovića iz Rijeke, Braće Fućak 13 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-124/2021-11 od 28. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj povukao tužbu u odnosu na drugotuženika Vikas Ratoori, Kireth Charigrad, Uttarakhand, Indija, OIB 92642007885.

2. Navedeno rješenje prvostupanjski je sud donio primjenom čl. 193. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), uz obrazloženje da je podneskom od 27. travnja 2021. tužitelj izjavio da povlači tužbu u odnosu na drugotuženika.

3. Rješenje žalbom pobija prvotuženik Marin Brajković, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da iz obrazloženja rješenja nije moguće zaključiti razlog povlačenja tužbe u odnosu na drugotuženika, a osobito jer se u konkretnoj situaciji radi o jedinstvenim

suparničarima tako da nije moguće povlačenje tužbe u odnosu na samo jednog tuženika. Prvotuženik nije u posjedu nekretnine koja je predmet spora. Rješenje nije obrazloženo pa ima nedostataka zbog kojih ga nije moguće ispitati. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. Neosnovani su žalbeni navodi o pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, bitnoj povredi odredaba parničnog postupka i pogrešnoj primjeni materijalnog prava iz razloga koji će biti navedeni u nastavku obrazloženja.

8. Odredbom čl. 193. ZPP-a propisano je da tužitelj može povući tužbu bez pristanka tuženika prije nego što se tuženik upusti u raspravljanje o glavnoj stvari (st. 1.) te da se tužba može povući i kasnije, sve do zaključenja glavne rasprave, ako tuženik na to pristane. Ako se tuženik u roku od 15 dana od dana obavijesti o povlačenju tužbe ne izjasni o tome, smatrat će se da je pristao na povlačenje (st. 2.).

9. Iz sadržaja tužbe proizlazi da je tužba podnesena 23. ožujka 2021. Tužbeni zahtjev odnosi se na predaju u posjed stana koji je vlasništvo tužitelja za koji je on 30. lipnja 2017. zaključio Ugovor o najmu stana s Marinom Brajkovićem. Marin Brajković je sporni stan dao u podnajam Vikasu Ratoori. Otkaz Ugovora o najmu tužitelj je uručio Marinu Brajkoviću 25. rujna 2020. uz otkazni rok od tri mjeseca.

10. Dakle radi se o vlasničkoj tužbi. U vlasničkoj parnici u kojoj vlasnik stvari traži predaju u posjed stvari od nevlasnika najmoprimac i podnajmoprimac nisu jedinstveni suparničari u smislu čl. 201. ZPP-a, kako to pogrešno smatra žalitelj.

11. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je tužitelj podneskom od 27. travnja 2021. povukao tužbu u odnosu na drugotuženika prije nego što se on upustio u raspravljanje o glavnoj stvari. Zbog navedenog je sud pravilnom primjenom čl. 193. st. 1. ZPP-a pobijanim rješenjem utvrdio povlačenje tužbe.

12. Napominje se pritom da sud nije ovlašten utvrđivati razloge zbog kojih je tužitelj odlučio povući tužbu u odnosu na drugotuženika. Zbog navedenog nisu osnovani žalbeni navodi kako rješenje nije moguće ispitati jer iz obrazloženja rješenja nije moguće zaključiti razlog povlačenja tužbe.

13. Dakle, kako su ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 9. srpnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA BARAN

Vrijeme potpisivanja:
23-07-2021
09:35:31



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523837333438333636353139
L=ZAGREB
S=BARAN
G=NEVENKA
CN=NEVENKA BARAN

Sudac
Nevenka Baran